



Vaše značka 0 Spr 495/2021  
Sp. zn. 2790/2021/VOP/MPP  
Č. j. KVOP-5411/2022  
Datum 24. ledna 2022

Vážený pan  
JUDr. Mgr. Aleš Vylam  
předseda soudu  
Okresní soud ve Vyškově  
Kašíkova 28  
682 01 Vyškov

Vážený pane předsedo,

děkuji Vám za Vaše vyjádření a součinnost v šetření, které jsem zahájil v souvislosti s podnětem paní A., bytem xxx (dále také „stěžovatelka“). Dovolte mi, abych Vás informoval o svých závěrech.

Nejprve bych rád podotkl, že podnět stěžovatelky obsahoval velké množství námitek, které se týkaly převážně jejího nesouhlasu s procesním postupem soudu a výsledkem soudního řízení vedeného u Okresního soudu ve Vyškově pod sp. zn. 3 C 82/2018 (dále také „řízení“). V této souvislosti jsem stěžovatelku opakovaně poučil, že veřejný ochránce práv ani orgány státní správy soudů nemohou zasahovat do nezávislé rozhodovací činnosti soudů.

V šetření jsem se tedy zaměřil na způsob vyřízení stížnosti stěžovatelky postoupené Okresnímu soudu ve Vyškově dne 3. září 2020<sup>1</sup> **pouze v části týkající se posouzení průtahů v řízení. Pochybení spatřuji v tom, že jste stížnost nevyřídil jako částečně důvodnou**, ačkoli dle Vašich zjištění docházelo v řízení k průtahům v období od 15. června 2018 do 20. srpna 2019.

Dovolím si připomenout, že orgány státní správy soudů mají při vyřizování stížností povinnost prověřit skutečnosti ve stížnosti uvedené, přičemž musejí postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů,<sup>2</sup> zejména zásadou omezené materiální pravdy.<sup>3</sup> Orgány státní správy soudu by měly dodržovat také principy dobré správy.<sup>4</sup> Z odpovědi stěžovateli by mělo být zřejmé nejen to, které námitky obsažené ve stížnosti orgán státní správy soudu prověřil, ale také to, jak při prověřování postupoval, ke kterým závěrům dospěl a proč.<sup>5</sup>

Dále je třeba mít na paměti, že podávání stížností na průtahy v řízení slouží k prosazování práva každého na projednání a rozhodnutí věci bez zbytečných průtahů.<sup>6</sup> Průtahem

---

1 Stížnost byla vedena pod sp. zn. 0 St 6/2020 a vyřídil jste ji dne 11. září 2020 (dále také jen „stížnost“).

2 Viz ustanovení § 2 až 8 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“).

3 Dle ustanovení § 3 správního řádu platí, že: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“

4 Veřejný ochránce práv. Principy dobré správy [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 23. 11. 2021]; <https://www.ochrance.cz/dokument/principy-dobre-spravy/>.

5 Viz např. zpráva o šetření ze dne 29. září 2020, sp. zn. 1856/2020/VOP; dostupná z <http://kvopap:81/KVOPESoSearch/Nalezene/Edit/65099>.

6 Viz článek 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

se přitom rozumí každé časové období, během kterého je soud nečinný, a tato nečinnost nemá omluvitelné opodstatnění.<sup>7</sup>

Již z Vaší odpovědi stěžovatelce<sup>8</sup> je zřejmé, že jste zkontroloval výčet úkonů provedených v řízení a vyžádal jste si vyjádření předsedkyně senátu Mgr. Andrey Růžové (dále také „**soudkyně Růžová**“). Z těchto podkladů jste si byl vědom existence delšího období bez provedení úkonu, což jste stěžovatelce odůvodnil tím, že příslušný senát vyřizoval věci starších časových řad. **Stížnost jste proto vyhodnotil jako nedůvodnou.**

Až na základě mojí výzvy<sup>9</sup> jste vyřízení stížnosti přezkoumal, přičemž jste dospěl k závěru, že **soudkyně Růžová byla v řízení nečinná, a udělil jste jí výtku.** V odůvodnění výtky jste mimo jiné opět uvedl výčet úkonů provedených v řízení, ze kterého vyplynulo, že od **zaslání vyjádření stěžovatelky k žalobě na vědomí žalobci dne 14. června 2018 do zaslání výzvy žalobci k doplnění žaloby dne 21. srpna 2019 neprovedla soudkyně Růžová v řízení žádný úkon.** Takto dlouhá prodleva není dle Vašeho závěru omluvitelná ani vyřizováním věcí starších časových řad, což jste demonstroval na výčtu ukončených věcí v senátě soudkyně Růžové v předmětném období.

Z uvedených informací vyplývá, že jste již při vyřizování stížnosti měl k dispozici veškeré potřebné podklady k tomu, abyste mohl učinit závěr o existenci průtahů v řízení, které způsobila soudkyně Růžová svou nečinností. Bylo proto namístě vyhodnotit tuto část stížnosti stěžovatelky jako důvodnou a přijmout vhodné opatření k nápravě.<sup>10</sup> Jsem si však vědom toho, že stížnost stěžovatelky byla značně obsáhlá a nepřehledná. Proto mohlo být obtížné rozpoznat, čeho chce stěžovatelka svou stížností dosáhnout, a to i s ohledem na skutečnost, že se stížností nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti.<sup>11</sup> V tomto ohledu oceňuji, že jste zbývající části stížnosti týkající se nevhodného chování soudkyně Růžové a námitek vůči procesnímu postupu soudu a výsledku řízení vyřídil velmi pečlivě, vstřícně a zcela bezchybně.

Vzhledem k tomu, že **jste přezkoumáním stížnosti dodatečně shledal průtahy v řízení a přijal přiměřené opatření** v podobě udělení výtky soudkyni Růžové, mám za to, že **jste nedostatek ve vyřízení stížnosti dostatečně napravil.** Proto jsem se rozhodl **uzavřít své šetření podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.**<sup>12</sup> O této skutečnosti informuji také stěžovatelku.

Vážený pane předsedo, ještě jednou Vám děkuji za spolupráci.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
veřejný ochránce práv  
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

7 Viz např. zpráva o šetření ochránce ze dne 3. srpna 2019, sp. zn. 3225/2019/VOP; dostupná z <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/8218>.

8 Viz vyřízení stížnosti ze dne 11. září 2020, sp. zn. 0 St 6/2020.

9 Výzva ze dne 19. srpna 2021, č. j. KVOP-35646/2021, resp. výzva ze dne 22. září 2021, č. j. KVOP340453/2021.

10 Podle § 173 odst. 3 zákona o soudech a soudcích.

11 Viz ustanovení § 164 odst. 2 zákona o soudech a soudcích.

12 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.